

УДК 343.1

**К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ОЦЕНКИ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ*****Е. В. Лысакова****курсант 4 курса Белгородского юридического института
МВД России имени И. Д. Путилина,
141 взвод**Научный руководитель: Е. А. Новикова,
начальник кафедры уголовного процесса
Белгородского юридического института
МВД России имени И. Д. Путилина,
кандидат юридических наук, доцент*

В уголовном судопроизводстве законодатель предусмотрел принципы уголовного процесса как основополагающие начала, при нарушении которых достижение целей, реализация назначения и решение задач правосудия не представляются возможными [1].

В статье 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК) закреплено, что дознаватель, орган дознания, следователь, суд оценивают доказательства в совокупности, по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью. Оценка доказательств — это всегда непрерывный процесс, охватывающий как отдельно взятое доказательство, так и их совокупность и основывающийся на внутреннем убеждении, которое предполагает, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы. Внутреннее убеждение предполагает полную уверенность в достоверности и достаточности доказательств для последующего принятия законного решения.

Необходимо обратить внимание правоприменителей на важность неукоснительного соблюдения требований УПК при определении допустимости тех или иных доказательств, имеющих в уголовном деле. Так, например, суд апелляционной инстанции, в соответствии со ст. 75 УПК, признал протоколы явок с повинной Н. и М. недопустимыми доказательствами, так как они были даны в отсутствие защитника [2, с. 2].

Свободной оценке должны быть подвергнуты все доказательства, как подтверждающие выводы следователя (дознавателя) о виновности (невиновности) лица, так и опровергающие их. Так, в описательно-мотивировочной части приговора суда указано, что суд исключил из перечня доказательств заключение специалиста, признав его недопустимым доказательством в силу того,

что специалист об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения не предупреждался [3, с. 2].

Оценка доказательств органами предварительного расследования и судом должна формироваться на основе всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, руководствуясь при этом законом и совестью.

Дискуссионным в юридической литературе (в части толкования и правоприменения) остается вопрос, связанный с отсутствием нормативной регламентации таких категорий, как «внутреннее убеждение» и «совесть». Именно поэтому, по мнению ряда ученых-процессуалистов, целесообразно внести изменения в УПК, включив «правосознание» в качестве законодательного критерия свободной оценки доказательств, а категорию «совесть» — исключить.

-
1. Лазарева В. А. Современные тенденции в оценке доказательств // Мировой судья. 2017. № 9. С. 19–24. [Вернуться к статье](#)
 2. Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 11 декабря 2020 года по делу № 22-5136/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
 3. Приговор Шимановского районного суда от 15 июля 2021 года по делу № 1-68/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.01.2022). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)